



Dansk Skøjte Union

Idrættens Hus
Brøndby Stadion 20
2605 Brøndby
Tlf: +45 43 26 29 10
Email: office@anskate.dk
Web: www.danskate.dk

Referat af Ekstraordinært Repræsentantskabsmøde 2025

Dansk Skøjte Union

6. august 2025 - online



1. Valg af dirigent

Formand Camilla Lyngsø bød velkommen til det ekstraordinære repræsentantskabsmøde, der foregik online, og indstillede Willy Rasmussen som dirigent. Repræsentantskabet tilsluttede sig valget af Willy Rasmussen, og dirigenten takkede for valget.

Dirigenten indledte med at oplyse, at det ekstraordinære repræsentantskabsmøde var indkaldt således som besluttet af repræsentantskabet på det ordinære repræsentantskabsmøde den 21. juni 2025.

Dirigenten konstaterede, at indkaldelse af og frister for det ekstraordinære repræsentantskabsmøde havde fulgt reglerne for ordinære repræsentantskabsmøder, herunder frister for indsendelse af kandidater og udsendelse af endelig dagsorden. Dirigenten kunne dermed konstatere det ekstraordinære repræsentantskabsmøde for lovligt indvarslet og repræsentantskabet for beslutningsdygtigt uanset antal mødedeltagere. Dagsordenen indeholdt tre punkter: Valg af dirigent, antal stemmeberettigede og valg af et bestyrelsesmedlem.

2. Godkendelse af fuldmagter og opgørelse af antal stemmeberettigede

Dirigenten gav ordet til formanden, som tjekkede de på online mødet tilstedeværende klubrepræsentanter i forhold til stemmeantal:

ASF	Heinz Solheim Boyer (3 stemmer)
GKF	Ann Carina Schubert, Birgitte Dyrekilde (4 stemmer)
HIKU	Henriette Andersen Theisen, Sune Porsborg Børsen (4 stemmer)
HKF	Michala Borch (4 stemmer)
HLF	Gert Lindenskov (1 stemme)
HSK	Dennis Bavnhøj, Diana Mullet (4 stemmer)
OSK	Kenneth Sandbye, Michael Nielsen (4 stemmer)
RSIK	Lisette Ungermann, Anja Blandebjerg (4 stemmer)
SOS Nord	Christina Deleuran (4 stemmer)
TSK	Brian Skibby, Peter Uhd Jepsen (4 stemmer)
ØSK	Tina Frederiksen (4 stemmer)

Formanden konkluderede dermed, at klubberne var repræsenteret med 39 stemmer i alt, og at alle havde modtaget link til stemmeseddel.

Inden dirigenten gik over til næste punkt på dagsordenen, oplyste han, at der havde været noget korrespondance fra GKF vedrørende et ønske om udsættelse af det ekstraordinære repræsentantskabsmøde samt fra DSU's bestyrelse og HIKU. Dirigenten havde forstået, at GKF ikke formelt havde fremsendt mailen til DSU, men sendt det til deres klubkolleger med DSU's bestyrelse i cc. Dirigenten ville derfor høre, om nogen fra GKF ønskede ordet, så de kunne orientere om, hvorvidt det skulle drøftes her, eller det blot var udsendt til orientering.

Birgitte Dyrekilde/GKF oplyste, at grunden til udsendelse af mailen var, at de ønskede at få mødet udsat, indtil de fik mere viden om, hvorfor næstformanden var blevet afsat ved mistillidsvotum den 21. juni 2025. Det var kommet bag på mange, da mistillidsafstemningen jo ikke var varslet. Så hvis andre klubber også var utrygge ved det, der var sket, kunne man vente med valg af bestyrelsesmedlem, da det jo ikke hastede.

Dirigenten sagde, at én ting var at have en holdning til, at man gerne ville have haft mødet udsat, men da mødet jo var lovligt indkaldt og gået i gang, ønskede han at vide, hvad GKF ønskede, der skulle ske nu.

Birgitte Dyrekilde/GKF oplyste, at de nu blot deltog i mødet, også selv om de havde ønsket noget andet.



Dirigenten konstaterede derefter, at GKF egentlig ønskede en udsættelse af mødet, men nu deltog i mødet i dag, således at vi nu kunne gå videre med den formelle dagsorden.

3. Valg for toårig periode af et bestyrelsesmedlem

Dirigenten konkluderede, at der var én kandidat, der havde meldt sig, nemlig **Marjo Juntunen-Nielsen**, indstillet af HKF.

Som altid var det sådan, at når der kun var én kandidat til én post, ville denne kandidat blive valgt pr. automatik uden afstemning.

Formanden oplyste, at Marjo ikke kunne være til stede i aften. Dirigenten supplerede med at sige, at der intet formelt krav var til, at kandidater skulle være til stede for at blive valgt, hvorfor Marjo jo formelt set ville være valgt for en periode på knap 2 år indtil næste ordinære repræsentantskabsmøde i 2027.

Birgitte Dyrekilde/GKF forespurgte, om der så ikke ville komme en afstemning, eller om man bare ville springe den over. GKF ville gerne have en afstemning, så man kunne angive, om man ville stemme for kandidaten eller blot stemme blankt.

Dirigenten svarede, at når kun én kandidat var stillet op, så var der ikke noget afstemningstema, og så ville der ikke være nogen afstemning, da der jo ikke var kampvalg. Kandidaten ville altid blive valgt pr. automatik.

Peter Uhd Jepsen/TSK anførte, at man jo teoretisk set kunne komme ud for en situation, hvor nogle klubber var imod en kandidat, hvilket han dog ikke troede var tilfældet her. Han talte ikke mod Marjo personligt.

Formanden oplyste, at systemet jo var klart til afstemning, men at vi jo altid havde gjort det på den måde, som dirigenten havde skitseret. Hvis man ikke kunne støtte den pågældende kandidat til en bestyrelsespost, skulle man have stillet et mistillidsvotum eller have indstillet en anden kandidat inden for fristen.

Dirigenten støttede op om formandens input og udtrykte, at hvis man var imod en bestemt kandidat, så måtte man jo selv stille en anden kandidat. Han gentog, at når der kun var én kandidat, var der ikke noget at stemme om, og så ville den kandidat blive valgt pr. automatik. Sådan havde det også altid foregået igennem alle de år, hvor han har været dirigent i DIF-regi.

Birgitte Dyrekilde/GKF fandt det dog rimeligt, at klubberne kunne få mulighed for at tilkendegive, hvis de ingen holdning havde til kandidaten, så altså stemme neutralt. Det ville GKF gerne have ført til protokols.

Dennis Bavnghøj/HSK anførte, at hvis der var klubber, der ikke ønskede Marjo valgt til bestyrelsen, måtte det være på sin plads at stå frem og ikke gemme sig bag en blank afstemning. Undlod man at stemme, ville man automatisk stemme for. Dennis sagde yderligere, at vi jo havde mange forestående arrangementer og skyldte Marjo at give hende det bestyrelsesmandat, som hun havde stillet op til. Hvis mange klubber var utilfredse med kandidaten, måtte man jo stille et mistillidsvotum – selv om han havde meget svært ved at se dette scenarie for sig, eftersom Marjo nok var den eneste person, man ikke kunne blive uvenner med i DSU.

Dirigenten konstaterede over for Birgitte Dyrekilde, at det ikke ville blive ført til protokols, at kandidaten var blevet enstemmigt valgt. Når der kun var én kandidat, så ville der netop ikke blive nogen afstemning, idet kandidaten som nævnt ville blive valgt pr. automatik – uden afstemning.

Michala Borch/HKF sagde, at de i HKF jo havde indstillet Marjo til bestyrelsesposten, så der ville under alle omstændigheder komme fire stemmer fra HKF. Hvis nogen ikke ønskede Marjo, kunne de stemme blankt, men det ville jo ikke ændre på, at Marjo ville blive valgt med HKF's fire stemmer. Michala tilføjede, at det faktisk var Marjos ønske, at der ville have været modkandidater, hvilket desværre ikke var tilfældet. Det føltes meget ubehageligt at være vidne til denne snak her.



Peter Uhd Jepsen/TSK tilkendegav, at hans input på ingen måde var rettet imod Marjo, som var en fremragende kandidat, men alene et udtryk for, at mange følte, at processen med disse sager havde været frustrerende. Så det havde absolut intet at gøre med kandidaten, der er fremragende, men mere en måde at føre mødet til protokols og indikere en utilfredshed med den proces, der havde været.

Dirigenten oplyste, at det jo intet havde at gøre med dagsordenspunktet om valg af en kandidat, der ville blive valgt pr. automatik – uden valghandling.

Birgitte Dyrekilde/GKF istemte, at det intet havde med Marjo at gøre, og at de gerne så, at hun stillede op om fx to måneder. De følte blot et behov for at vise, at de ikke havde lyst til at stemme, men blot ville give udtryk over for DSU, at de ikke var blevet informeret nok om sagen og ikke følte sig trygge i hele processen.

Christina Wassard/bestyrelsesmedlem anførte, at hun sagtens personligt kunne forstå frustrationen i ikke at have indsigt i hele sagen, men som en involveret part i sagen pointerede hun, at dette jo var en personsag, som intet havde at gøre med valg af et bestyrelsesmedlem. Hun understregede, at man ikke som repræsentantskab havde adgang til at se alt materialet i sådanne sager. Vi var nødt til at passe på de mennesker, der var involveret i sagen, og det måtte repræsentantskaber respektere. Hvis man ikke kunne lide den måde, tingene var foregået på, kunne man have opstillet modkandidater, hvilket man havde valgt ikke at gøre. Vi skal passe på alle, inkl. børnene - det er derfor, vi er her.

Mariann Vasbo/HU supplerede med, at alle synspunkter, der var blevet udtrykt på mødet, jo ville blive ført til protokols, så det behøvede vi ikke en afstemning om.

Henriette Andersen Theisen/HIKU oplyste, at klubberne jo havde deltaget i repræsentantskabsmødet, hvor repræsentantskabet stemte for et mistillidsvotum mod en person med en verserende sag, således at den pågældende person ikke kunne stille op til en tillidspost - i en verden, hvor man er med til at skabe rammerne om de børn, som det hele drejer sig om. Der var mange stemmer for det stillede mistillidsvotum. Repræsentantskabet havde talt, så GKF havde taget en sag op igen, som var afgjort. Det var respektløst over for repræsentantskabet, at de nu havde bragt sagen op igen, for beslutningen var truffet af repræsentantskabet, og så var det afgjort.

Dirigenten konkluderede, at hvis nogen klubber ikke støttede op om en kandidat, skulle de have opstillet en modkandidat. Så den opstillede kandidat ville blive valgt uden afstemning.

Birgitte Dyrekilde/GKF tilføjede, at alle ved det ordinære repræsentantskabsmøde var blevet kastet ind i det på selve dagen, men at de jo havde lov til – efter gennemlæsning af næstformandens brev – at undersøge sagen nærmere. Vi kunne godt have ønsket os lidt mere klarhed, men for GKF var det fint, at Marjo kom ind i bestyrelsen.

Dirigenten konstaterede, at **Marjo Juntunen-Nielsen** var valgt som bestyrelsesmedlem for to år uden modkandidater.

4. Eventuelt

Dirigenten forespurgte, om der var andre emner under Eventuelt. Da dette ikke var tilfældet, erklærede dirigenten mødet for afsluttet og gav ordet til formanden.

Formanden sluttede mødet af med at takke alle for deltagelsen og dialogen, og Marjo blev ønsket tillykke med valget. Nu kunne vi se frem til den nye skøjtesæson, som ville byde på mange spændende arrangementer. Hun takkede for i dag og ønskede alle en fortsat god sommer og på snarligt gensyn.

Dato: 1. september 2025

Dirigent: Willy Rasmussen

Willy Rasmussen