



# **REFERAT**

**af**

**REPRÆSENTANTSKABSMØDE**

**i**

**DANSK SKØJTE UNION**

**29. maj 2010**

## Referat af DSU's repræsentantskabsmøde lørdag den 29. maj 2010

Dansk Skøjte Union afholdt lørdag den 29. maj 2010 kl. 13.15 ordinært repræsentantskabsmøde i Århus Skøjtehal, Gøteborg Alle 9, 8200 Århus N.

Følgende foreninger/klubber deltog med fuldmagter, der rettidigt var indsendt eller blev godkendt under dagsordenens pkt. 2.

Aalborg Skøjteløberforening	Bjarne Bang – Bodil Pilgaard
Christiansbjerg Idrætsf. Skøjteafd.	Helle Holkjær
Esbjerg Skøjte Klub	Lasse Skov Thomsen
Frederikshavn Skøjteforening	Helle Henriksen – Mathilde Nefer
Gentofte Kunstskejteløber Forening	Bo Weymann – Ulla Thøgersen
Gladsaxe Skøjteløber-Forening	Berit Tromborg – Susanne Hedegaard
Herlev Idrætsforening - Kunstløbsafd.	Bente Fromm – Birgit Jacobsen
Herning Skøjteløberforening	Henriette Jensen – Dorte Lykke Kristensen
Hurtigløberforeningen af 1972	Henk Roelofs – Rob Bruggeling
Hvidovre Skøjte Klub	Lars Hansen – Jesper Fonager
Hørsholm Kunstskejteløber Forening	Jeanette Mingon Olsen – Neel Andreasen
Odense Skøjteklub	Helle Holkjær
Rødovre Skøjte- og Ishockey Klub	Henrik Madsen
Silkeborg Skøjteløberforening	Villy Laugesen
Skøjte Klub København	Kim Steen Rasmussen
Skøjte Klub København Ryparken	Kim Steen Rasmussen
Skøjteklubben Sønderjylland	Vivian Letholm - Marianne Kehlet
Tårnby Skøjteklub af 1985	Sven Lauridsen – Bo Svensson

Fra DSU's bestyrelse deltog

Formand Jonna Andersen  
Kasserer Flemming Grage  
Bestyrelsesmedlem Sven Lauridsen  
Bestyrelsesmedlem Chila Vest  
Bestyrelsesmedlem Henrik Madsen  
Suppleant Odd Lausen

Generalsekretær

Vivi Poulsen

Endvidere deltog fra:

Aktivitetsudvalget

Jonna Andersen, formand  
Kirsten Larsen, næstformand  
Birgitte Kjær

Breddeudvalget

Tina Svane, formand  
Sven Lauridsen

Uddannelsesudvalget

Karenmai Dalgaard Pedersen, formand  
Helle Holkjær

Hurtigløbsudvalget

Imke Wagenmakers, formand  
Henk Roelofs  
Odd Lausen

**Formand Jonna Andersen** bød velkommen til mødet og gik straks over til første punkt på dagsordenen:

#### **Pkt. 1: Valg af dirigent**

**Jonna Andersen** foreslog på bestyrelsens vegne valg af **Jan Darfelt**, specialkonsulent i DIF, til mødets dirigent, og han valgtes enstemmigt.

**Dirigenten** takkede for valget, og konstaterede derefter at repræsentantskabsmødet var lovligt indvarslet.

#### **Pkt. 2: Godkendelse af fuldmagter**

**Dirigenten** overlod ordet til generalsekretær Vivi Poulsen, som meddelte, at seks klubber ikke havde indsendt fuldmagter inden fristens udløb. Repræsentantskabet blev derfor forespurgt, om de kunne godkende, at disse klubber havde stemmeret på mødet. Det blev godkendt. Det blev derefter konstateret, at der var i alt 45 stemmer, og at der til forslag, hvortil der for vedtagelse kræves, at mindst 2/3 af de tilstedeværende stemmer for forslaget, krævedes mindst 30 stemmer for det pågældende forslag.

**Jonna Andersen, formand** pointerede, at der fremover ikke gives stemmeret til klubber, hvis fuldmagter ikke indsendes rettidigt. (Lovenes § 9, stk. 3)

#### **Pkt. 3: Optagelse af nye foreninger**

**Jonna Andersen, formand** orienterede om, at Odense Rulleskøjteklub (ORK) havde søgt om optagelse, da Short Track løberne i Odense har meldt sig ind i ORK. De opfylder betingelserne og bestyrelsen anbefalede optagelse.

**Kirsten Larsen, Aktivitetsudvalget** spurgte om klubbens medlemmer talte med i både Rulleskøjte Forbundet og Dansk Skøjte Union.

**Vivi Poulsen** svarede, at klubben skal indsende indberetningsskemaer til DIF for medlemmer der dyrker rulleskøjtesport under Rulleskøjteforbundet og for medlemmer der dyrker skøjtesport under Dansk Skøjte Union.

**Dirigenten** kommenterede, at der er flere klubber/foreninger, der er medlem af flere forbund.

*Der var ikke yderligere spørgsmål eller kommentarer, og ORK blev derefter godkendt som medlem af Dansk Skøjte Union.*

#### **Pkt. 4: Formandens og udvalgenes årsberetninger og handlingsplaner**

##### **Formandens beretning** (udsendt)

**Jonna Andersen** supplerede den udsendte beretning.

Efter en del år i bestyrelsen, blev jeg sidste år valgt som formand for DSU. En stor opgave jeg kun kunne påtage mig, hvis vi i stod sammen og hjalp hinanden. Resten af bestyrelsen gav hånd på, at den opgave stod vi sammen om.

Der var straks en stor opgave vi måtte tage hånd om. Hurtigløbsudvalget valgte at stoppe straks efter repræsentantskabsmødet sidste år. Så vi måtte i arbejdstøjet, Cathrine var mulig OL-kandidat på dette tidspunkt, så det måtte vi tage os af.

Heldigvis var Cathrine i gode hænder i Canada, og med stor hjælp fra Trinette gik det. Vivi var også behjælpelig omkring opgaverne.

Vores struktur er strikket sådan sammen at det store sportslige ansvar til dels ligger ude i udvalgene. Vores opgave er så at skabe rammerne og sørge for, vi sammen med udvalgene, kører samme vej.

Sportsligt er det gået godt, vi har aldrig før haft så mange løbere ude i internationale konkurrencer. De sportslige resultater kan ses bagest i min beretning.

Et resultat vil jeg dog fremhæve. Det er Karina Johnsons flotte resultat ved Junior VM. Dette var bl.a. med til at sikre os 6 pladser ved næste sæsons Junior Grand Prix.

En anden ting jeg vil nævne, er vores hjemmeside, endelig med hjælp fra Heidi og Karenmai fik vi startet den.

Det er nu også lykkedes at få nedsat et sponsorudvalg, og de har allerede haft det første møde.

I samarbejde med de nordiske lande, er et ISU projekt i kunstløb søsat, og det tegner til at blive en stor succes. Takket være et stort arbejde af Eliteudvalget og ikke mindst af vores sportschef Maria McLean.

Et tilsvarende ISU projekt er også i gang for Hurtigløb og Short Track

Kraftcenterløberne har stor sportslig fremgang ifølge Virpi Horttanen, den finske træner, som er tilknyttet samlingerne.

Disse ting har eliteudvalget og hurtigløbsudvalget nok meget mere om i deres beretninger.

Så har jeg en stor bøn til klubberne. Det kan ikke være rigtigt, at vi hvert år har nedgang i medlemstallet. Det synes jeg er en opgave, som klubberne skal tage fat i. DIF mener, at 90% af alle børn og unge allerede dyrker sport, så derfor må vores øjne rettes mod de voksne og ældre motionister - uden at miste fokus på børn og unge.

Samtidig vil jeg gerne undskylde, at der er et punkt, hvor vi aldeles har svigtet. Det er klubbesøg. Det retter vi op på i starten af næste sæson. Vi har foreløbig reserveret datoerne 17. august i Århus og 24. august i Kbh.

Sluttelig vil jeg minde jer om stadig at sørge for børneattester.

Med disse ord overlader jeg beretningen til repræsentantskabet.

**Dirigenten** spurgte, om der var spørgsmål eller kommentarer til formandens beretning.

**Bo Weymann, Gentofte Kunstskøjteløber Forening (GKF)** udtrykte tilfredshed med den elitære udvikling i DSU, men havde kommentarer omkring det nye mærkesystem. Vi synes ligesom at kæden er hoppet af. Der er noget vi gør for tidligt, i hvert fald i forhold til hvordan, vi ser på det. Det er særligt omkring Novice, vi kan se et problem. Vi kunne godt tænke os sammenhæng mellem konkurrencestrukturen, og det der faktisk foregår i klubberne og det elitære program. Vi har den opfattelse i Gentofte, at det mærkeprøvesystem, især for Novice, men også andre steder, simpelt hen er for hårdt. Vi er bange for, at det vi kommer til at gøre med det nye mærkeprøvesystem, eksempelvis kræve fem landede db. Axel'er til en Novice mærkeprøve, det vil ramme ikke bare M-rækken og gøre den for smal i forhold til at skabe en reel elite og en bredde elite i DSU regi. Men det vil faktisk også ramme K-rækken. På den måde er vi bange for, at vi kommer til at ramme en aldersgruppe, som er enorm vigtig at fastholde i sporten. Det kan i virkeligheden gå hen og både gøre at Novice M langsomt bliver udvandet og kun består af nogle ganske få dygtige løbere i øvrigt, men hvor alle dem vi faktisk også gerne vil se i de rækker, og som kan lave en god sammenhæng til det der foregår i klubberne, dem taber vi på gulvet.

Vi vil gerne opfordre bestyrelsen til at arbejde med, at I videreudvikler/ændrer det nye prøvemærkesystem. Der er ikke så mange, der er gået op i det nye system. Der er mange der stadigvæk, indtil nu, er gået op i det gamle system, og det afspejler reelt det problem, vi har. Vi har de løbere vi har. Så vores indstilling vil være, at man indfører ændringer i mærkeprøvesystemet, efterhånden som man faktisk har løbere til det, og at vi reelt får en konkurrencestruktur der afspejler eliten i klubberne, og ikke den elite, som vi ønsker at skabe på et internationalt niveau, som også er vigtigt. Det vil jeg sige.

Vi støtter kraftcenteret, og alt det der foregår der, meget stærkt. I virkeligheden vil vi gerne gøre det endnu mere ambitiøst og endnu mere omfattende, så det vil vi meget gerne støtte op om. Men vi er bange for, hvis man dekobler den lokale elite fra det nationale

program, så ender vi med, om nogle ganske få år, at stå med en meget tynd elite, men mangler fundamentet.

Vi går meget gerne i dialog om at finde alternativer, hvor man f.eks. kunne tage udgangspunkt i de point der er opnået ved konkurrencer, i stedet for den struktur som vi har nu.. Hermed en opfordring.

Vi er enige i ambitionen omkring vores konkurrencemål for unionen. Det er vigtigt, at vi får vist et niveau for Danmark og får en bedre placering internationalt. Men vi er bare bange for, at man dekobler den reelle eksisterende elite i klubberne, hvis man tager det skridt for hurtigt

**Rob Bruggeling, Hurtigløberforeningen (HLF)** var glad for, at Hurtigløbsudvalget kom op at stå i april., men undrede sig over at der ikke var nævnt i beretningen, at HLF havde nedsat en arbejdsgruppe, som bl.a. havde afholdt møde med DIF konsulent Jan Darfelt. Gruppen skulle se på en ny organisationsstruktur for hele DSU, og arbejdede med en ny strategi og nye retningslinjer. Jeg kan ikke se i beretningen, at der arbejdes på en ny struktur for Hurtigløb. Jeg kan læse i referater, at der skal arbejdes for at få en tilfredsstillende struktur for Hurtigløb og Short Track i Danmark. Men samtidig beslutter man at fremsætte forslag om at splitte udvalget op i to; Et Short Track Udvalg og et Hurtigløbsudvalg. Vi er stadig i gang med at udveksle meninger. Er vi ikke stadig i gang med at lave en ny struktur for Dansk Skøjte Union? Jeg kunne godt tænke mig, at I lige forklarer lidt mere om, hvad vi er i gang med.

**Jonna Andersen, formand** ville tage spørgsmålene vedr. mærkeprøvesystemet med tilbage til Teknisk Udvalg, da formanden for TU desværre måtte melde afbud p.g.a. sygdom i familien.

**Henrik Madsen, Rødovre Skøjte- og Ishockey Klub (RSIK) og næstformand i DSU** syntes, at I rammer noget rigtig vigtigt i forhold til mærkeprøvesystemet. Hvordan skal det gribes an, og hvordan skal man lægge nogle løsningsforslag på bordet? Det er selvfølgelig rigtig vigtigt at prøve at involvere nogle parter, som ved noget om det her, også i forhold til den udvikling vi står i i klubberne. Jeg tænker f.eks. her på trænerne. Vi har jo et rigtig vigtigt organ her i form af en trænerforening. Det kunne måske være en ide at bede trænergruppen selv udvælge tre-fire navne, som de mente, var de mest kompetente til gå i sparring omkring nogle ting, og det kunne godt være i dette øjemed. Vi har også diskuteret det i Rødovre. Jeg synes også, at der kan være nogle parametre der gør, at de løbere der rent faktisk står i det lige nu og her, de har ikke en kinamands chance for at forberede sig på det her. Man kan selvfølgelig arbejde benhårdt på det, men faktum er, at de står, hvor de står i forhold til det system, vi trådte ud af. Der er ingen tvivl om, at vi alle sammen er interesseret i at højne niveauet og skabe et bedre grundlag o.s.v. Jeg tror, det er vigtigt, at man forholder sig til virkelighedens verden, og at man ikke bare prøver at skabe et eller andet fundament, som p.t. vil generere nogle rigtig kedelige ringe i vandet på den lange bane, både for DSU men i særdeleshed også i klubberne.

Vi har i bestyrelsen diskuteret situationen omkring Hurtigløb meget. Indenfor de sidste par år er vi blevet mere bevidste om, hvis vi skal noget med Hurtigløb, så er vi også nødt til at være parate til at tilpasse os Hurtigløb og Short Track. Der er ingen tvivl om, at de holdningsudvekslinger, der har været, er rigtig sundt, og det er et grundlag, der kan danne fundament fremadrettet til, hvordan vi bedst muligt kan tilgodese Hurtigløb i DSU. Vi er på et eller andet tidspunkt nødt til at få klare modeller på bordet, som tilgodeser Hurtigløb. Hvordan selve strukturen skal være i forhold til de øvrige discipliner, det er jo den fortsatte debat, der skal være. Det er ikke sådan, at vi har en færdig facitliste endnu.

**Rob Bruggeling, Hurtigløberforeningen (HLF)** kunne ikke forstå, hvorfor man foreslår en opdeling af hurtigløbsudvalget, mens dialogen er i gang.

**Susanne Hedegaard, Gladsaxe Skøjteløber-Forening (GSF)** understregede, at hun brænder for elite, men brænder i den grad også for, at der er en bredde. Det er vigtigt i en idrætsgren som skøjteløb, at vi tænker på, at vi har et fundament. Jeg tror, at der er nogle kæmpe

udfordringer foran os, fordi det bliver sværere og sværere at komme med internationalt. Når vi bare kigger 10 år tilbage, hvad der er sket. Hvis vi skal være med bare i en finale ved et EM/VM, så er det en så lille del af dem, vi har med at gøre, der overhovedet har en chance. Formanden sagde, at DIF opfordrer til, at man skal kigge på andre aktiviteter. Det jeg vil sige her i denne sammenhæng, det var både omkring mærkeprøve men også i forhold til det med elite og bredde, som jeg synes, at man skal tænke over. Jeg har ikke løsningen på det. Men jeg siger bare, at det er noget vi er nødt til at tale om hvis skøjtesporten ikke skal dø. Hvis jeg starter med mærkeprøve, så tror jeg, at det er helt rigtigt, at der skal kigges på det. Jeg ved, at man i trænergruppen er meget uenig, og når man siger, at man skal tage trænergruppen med, så er jeg selvfølgelig meget enig i det, for det er dem, der står med det derude i hverdagen. Men virkeligheden er også, at trænergruppen er meget forskellige. Jeg tror, at I som ledere er nødt til at påtage jer et ansvar. Jeg tror ikke bare, at man kan lægge det over til trænergruppen. Vi har snakket om de her mærkeprøver tilbage for 20 år siden. Da var der flere, der sagde, skal vi ikke afskaffe mærkeprøverne. Vi er så lille en gruppe, der deltager ved JM, SM og DM. Hvorfor kan vi ikke lave sorteringen der, i stedet for at vi har mærkeprøver. Der er nogle trænere, der mener, jamen så har jeg ikke en måde overfor min bestyrelse at lave en differentiering af mine løbere på. Det er et af argumenterne. Det synes jeg i hvert fald, at I bliver nødt til at forholde jer til. Jeg vil opfordre til, at man har et møde, hvor man prøver at gå det her igennem, for der er en konflikt. Det er sund fornuft at kigge på det, for vi dræber det med det, der er ved at udvikle sig.

Når jeg så kigger på definitionen af elite og bredde, så vil jeg sige, den definition, som man har i dansk skøjtesport, den forstår jeg i hvert fald ikke. Vi har en definition af elite, og det er kun den lille gruppe, der deltager. Jeg er meget enig, der er sket rigtig meget i de sidste 2 år på det eliteprogram, som er rigtig, rigtig positivt. Men det er en meget lille gruppe. Så hvis man deltager ved SM, JM og DM, så er man bredde, det forstår jeg simpelthen ikke. Hvis man kigger på vores budgetter, så ved jeg jo godt at elitearbejde er dyrt. Jeg tror bare ikke, at vi kan leve med at vi faktisk stort set ikke bruger nogen penge på breddearbejde. Det er egenfinansiering, det er egenbetaling og det er kontingenter. Og det er fint nok. Selvfølgelig skal der være en egenbetaling. Men jeg tror, med den udvikling der er i dansk idræt, og det jeg ser i mit arbejde med kommunerne, hvor man fokuserer på breddekommunerne, man fokuserer på aktiviteter, man fokuserer på voksne og man fokuserer på tværidrætslige aktiviteter imellem idrætsgrenene, så får vi nogle kæmpe udfordringer, hvis ikke vi tager den op nu.

Min opfordring er, at jeg synes, der var nogle, der skulle sætte sig ned og kigge på de tal. Der bliver ikke brugt en krone på breddearbejde. Tværtimod, og det ved jeg også godt, at sådan er det også i klubberne, sådan er det også i vores klub, at bredden betaler til eliten. Det er der jo ikke noget forkert i. Men tallene her de er altså himmelråbende forkerte. Det holder ikke.

**Bo Weymann, Gentofte Kunstskøjteløber Forening (GKF)** ville gerne støtte op om, at vores elite definition er for snæver. Hvis man kigger på nogle af de programmer – uden i øvrigt at sammenligne - hvor en række andre idrætsgrene har bragt Danmark frem fra at være liggende et godt stykke nede til at blive en markant sport med elitært program, der også giver medaljer både det ene og det andet sted, så er en af de ting, der er kendetegnende ved det, at man har en meget bred forankring af et elitært program. Der også skal være noget som rammer dem, der selv synes, at de træner elitært. Og faktisk også gør det på en klubs præmisser. Hvis man italesætter den opfattelse man har af elite kontra bredde anderledes end opfattelsen er ude i klubberne, og støtter op om en meget snæver definition af det, så er jeg også bange for, at man kan tabe tingene på gulvet. Det var en general kommentar.

Vi har diskuteret i GKF, at den måde man kan se det udmøntet på, det ville være, at vi tør sige, når vi sender nogen til f.eks. Nordiske Mesterskaber, jamen så har vi nogle pladser, og dem besætter vi altså med det, vi nu kan præstere som Dansk Skøjte Union. D.v.s. at i det ene år, der har vi måske nogen, der kan snakke med om nogle spændende placeringer, og andre år har vi det ikke. Men de skal afspejle det, vi rent faktisk har, og det vil give en rigtig god sammenhæng til det der foregår i klubberne, og det vil også give energi. Man skal ikke underkende, at selv det som nogen måske vil opfatte som et flop til et mesterskab, kan være

en kolossal oplevelse for en løber at deltage i efter hundred- tusindvis af træningstimer. Så jeg vil opfordre til, når vi sender nogen til Nordisk Mesterskab, så har vi altså et antal pladser, og dem fylder vi ud, fordi det afspejler den elite, vi rent faktisk har. Noget af det vi måske kan støtte op om, det er noget mere mental træning over længere tid. Vi ved godt, at dem vi sender af sted, det er jo nogen der kan noget, men når de står der, er det svært, spændende og måske ikke lige det niveau, man er vant til. Altså, når vi er på nordisk plan og på dansk plan – regionale og nationale mesterskaber -, er det den faktiske elite.

Som sagt, jeg støtter at vi prøver at udvikle, at vi får nogle bedre løbere, og at vi også kan ramme noget internationalt.

**Henrik Madsen, Rødovre Skøjte- og Ishockey Klub (RSIK)** kommenterede, at sparringen med trænerne ikke kun skulle foregå omkring f.eks. mærkeprøven, men det kunne i virkeligheden også være andre ting. Det kunne også være sparring omkring definitionen af elite o.s.v. Jeg vil ikke kaste ansvaret over på en trænergruppe. Det var slet ikke det, der var min intension. Men jeg mener absolut, at den trænergruppe vi har i Danmark, det er jo dem, der ved, hvad der sker ude i klubberne. Vi har ikke større kompetencer. Min intension var mere, at man skulle gå i dialog med trænerne. Som jeg ser det, så bliver der skabt noget materiale, som danner grundlag for en udvikling set med ganske få øjne, og nogle gange kan man ramme guldsejr, så kan det være super godt. Men vi skal være parate til at se de faresignaler og ulemper, der følger i kølvandet med f.eks. det mærkeprøvesystem, som man er i gang med at implementere nu. Jeg synes, at det ville være positivt, hvis trænergruppen kunne pege på en gruppe, som kunne være en god sparringspartner, i forhold til om de mener, at det er den rigtige retning vi bevæger os i, i unionens regi.

Jeg er enig i, at det ville være ganske let at ændre definitionen af, hvad elite og bredde er i dansk skøjtesport, det er jo relativt hurtigt. Opgaven beror selvfølgelig på, om vi er parate til at tage det ansvar, der følger med, om vi føler, at vi kan håndtere anerkendelsen af de løbere, som også burde være en del af eliten i Danmark. Er man kun elite, hvis man løber internationale Grand Prix'er, eller er man elite fordi man løber mesterskaber o.s.v. Det er en debat man i allerhøjeste grad skal tage, og ikke bare med få øjnes besyv sige, det er her vi trækker strengen, og så er det sådan det bliver. Jeg tror også, med den udvikling vi står overfor, hvor vi har faldende medlemstal, og det har man i næsten alle sportsgrene, så mener jeg, vi har en kæmpe udfordring i at fastholde de unge løbere vi har, som vi godt vil have frem. Vi har et kraftcenter, som er blevet større, det er rigtig positivt, men i virkeligheden er det jo ganske få af dem der er på kraftcenteret, som hører til eliten. Det er også lidt tankevækkende. Som formanden siger, er det beklageligt, at vi ikke har haft dialogmøder i år. Det er der, vi kommer ud og får kommunikationen, og får taget situationerne før noget bliver implementeret og viser sig at være det forkerte. Jo jeg synes, vi skal gå i dialog også med en trænergruppe.

**Henrik Madsen, næstformand** svarede på spørgsmålet fra Rob Bruggeling. Det ene parameter er, at der er en grundlæggende forskel på Short Track og Long Track. Vi synes, der lå fornuft i, at have udvalg, der kunne fokusere på og skabe den fornødne opbakning til hver af disciplinerne. Det er jo ikke for at forklejne hverken den ene eller den anden disciplin, men for at give mere fokus til den enkelte. Også målt op mod hvordan strukturen er international. Vi mener, at der er fornuft i at følge strukturen i ISU. Det er bestemt kun ment med positive øjne, og bestyrelsen er mere end interesseret i at arbejde videre med materialet.

**Rob Bruggeling, Hurtigløberforeningen (HLF)** bemærkede, at I den arbejdsgruppe vi har siddet i, er der forskellige Short Track folk, som har været med til det oplæg, vi har lavet med DIF. Hvorfor kan vi ikke blive færdige først, så vi kan få hele organisationen på plads, i stedet for, at I kommer med det forslag nu?

**Flemming Grage, kasserer** svarede, at det er fordi vi har repræsentantskabsmøde i dag. Ellers kommer vi til at vente et helt år på at kunne ændre i vores udvalgsstruktur. Vi synes, det er rigtigt, at vi gør noget, for at Short Track bliver promoveret, vi får et arbejdsprogram for det,

og at udvalget bliver nedsat i dag, så vi kan komme i gang med arbejdet. Det er baggrunden for det. Jeg er sikker på, at begge udvalg er interesseret i at arbejde sammen. Det er Ikke et enmands arbejde, det bliver at teamwork mellem klubberne og de to udvalg. Det er et middel til at komme i mål og til at få introduceret Short Track.

**Susanne Hedegaard, Gladsaxe Skøjteløber-Forening (GSF)** præciserede, at vi ikke skal blande tingene sammen, for der er ligesom elitedelen og den diskussion om, hvordan definerer vi eliten. Og så den anden del - hvad er så bredde, og hvad vil vi gøre for dem? Hvad er det, vi skal gøre, som samtidig skaffer dem, der skal blive indtaget til eliten. Vi har ikke, som andre forbund, 10.000 medlemmer, man kan tage af. Så vores indtag vil blive relativt begrænset. Men det bliver endnu mere begrænset, sådan som vi gør det. Jeg ved godt, at vi kommer tilbage til tal bagefter, men bare lige kort. Hvis jeg har regnet rigtigt, så koster det DSU 24 tkr. om året at have bredde incl. aktivitetsudvalg.

**Henk Roelofs, Hurtigløberforeningen (HLF)** troede ikke, at DSU's bestyrelse var klar over hvor stort et problem de har, ved at der ikke har været et hurtigløbsudvalg et helt år. Jeg kan læse i formandens beretning, at man har gjort alt for at få det op at stå. Jeg har selv siddet i det i mange år efterhånden, og jeg har ikke oplevet noget fra DSU. Det er kun os, der har prøvet at få noget dialog i gang, som ikke rigtig er lykkedes. Nu vil man tage Short Track ud fra Long Track, det kan jeg godt se, for så er Long Track endnu mere isoleret, end de har været i et års tid. Der skal ske noget drastisk. Der skal ryddes nogle elefanter af vejen, så vi kan komme videre med denne sport, hvis vi skal have nogen til Sochi i 2014. Vi er nødt til at have en organisation bag de løbere, som skal udvikles. De kommer fra rulleskøjteklubber mange af dem. Ja, selv dem der kommer fra is er gået over til at rulle, for derved kan man træne om sommeren.

Vi har lige åbnet for en ladeport i mine øjne ved at lukke en rulleskøjteklub ind. Hvem skal administrere de medlemmer i den rulleskøjteklub, som dyrker is, og dem som ikke dyrker is? Hvornår skal man give kontingent til DSU og ikke? Jeg ser et kæmpe problem. Jeg synes ikke, at jeg har set nogle mål og strategier om, hvordan man skal have Short Track op at stå i Danmark. For 15 år siden havde vi også en vision om at gøre det. Det lykkedes ikke. Det er de samme to heste, der skal trække vognen, jeg tror ikke på det - desværre.

**Ulla Thøgersen, Gentofte Kunstsøjteløber Forening (GKF)** spurgte: Hvad koster det at oprette et ekstra udvalg?

**Dirigenten** gjorde opmærksom på, at debatten om Short Track/Long Track foregår nu, og så stemmer vi bare, når forslaget kommer op under punktet Forslag.

**Villy Laugesen, Silkeborg Skøjteløberforening (SSF)** syntes, at hurtigløbsudvalget og bestyrelsen skulle sætte sig sammen og fremsætte et ordentligt forslag. Jeg synes, at indstillingen fra bestyrelsen er meget for løs til at kunne tage en beslutning. Det drejer sig om organisation, og det drejer sig om økonomi. Jeg kan ikke bakke op om det forslag.

**Bo Weymann, Gentofte Kunstsøjteløber Forening (GKF)** opfordrede til, at der laves en workshop som Breddeudvalget tager initiativ til, hvor vi prøver at brainstorme på, hvad vi skal gøre for bredden, fordi det også ligger os meget på sinde. Vi er i bund og grund en breddeklub, selvom vi også prøver at etablere og køre et elitært program. Hvis man nu lavede et arrangement, hvor vi havde det på som fokus, og at vi som klubber også lover at bakke op, fordi vi kan ikke tørre det hele af på unionen. Jeg tror der er rigtig meget, der skal ligge imellem klubberne f.eks. Funkskate, tværgående off-ice, arrangementer o.s.v. Vi skal have meget fokus på at lave noget træning sammen. I stedet for at græde over al den tid, hvor vi ikke har isen, så lave noget sammen i den tid, hvor vi har is. Så jeg opfordrer til, at der etableres en workshop, og at der derfra kan komme nogle handlingsplaner.

**Tina Svane, Breddeudvalget** havde et ønske om, at klubberne er meget mere med i unionsarbejdet. Jeg har prøvet med klubudvikling. Man skal have noget dialog. En workshop er meget fint, men det er et enkeltstående arrangement. Skulle der være noget til hinder for at nedsætte nogle udvalg, sådan at man kan have nogle bestyrelsesmedlemmer fra forskellige klubber, der så kiggede på mærkeprøvesystemet, sådan at det ikke kun er trænere, som har deres måske elitære indstilling eller breddeindstilling, men også dem som er forældre, som sidder som bestyrelsesmedlemmer. Jeg ved godt, at det er en udgift, hvis man laver en interessegruppe. Men man kunne have en enkeltstående interesse eller fokusområde, f.eks. mærkeprøver, hvor man ser på, hvordan man får tilpasset det til vores union. Det er ikke kun os som udvalg, der skal sidde og beslutte. Mange af dem der sidder i udvalgene, har måske ikke fingeren ude i klubberne mere. Vi skal have jer på banen, som har fingeren i bolledejen, om jeg så må sige. Det kunne også være omkring, hvad er elite, hvad er bredde, hvordan synes man som klubber, det skulle være. Man kunne så lave nogle oplæg, som kan indsendes inden et repræsentantskabsmøde.

**Sven Lauridsen, Breddeudvalget** orienterede om Funskate. Det har nu kørt en enkelt sæson, og det skal videreudvikles. Senere i dag er der forslag om, at breddeudvalget bliver nedlagt og at der nedsættes et Udviklingsudvalg. Funskate aktiviteterne bliver lagt ind under Aktivitetsudvalget i en selvstændig søjle og afviklingen af alle Funskate arrangementerne kommer derfor til at forgå derfra, såfremt forslaget bliver vedtaget. Klubberne har så her en stor mulighed for at melde sig på banen og komme ind og hjælpe til med at få de rigtige beslutninger igennem om det her. Der er en lang række af Funskate tiltag som vi umiddelbart kan kaste os over. Men der er altså også nogen af dem, her tænker jeg på solodans og synkro, hvor der er et stort arbejde med uddannelse af trænere og dommere, og det kræver en stor viden for at gå ind og tale med om det.

Min ambition er, at vi skal have en kontaktperson fra hver klub, som går ind i det her, også for afvikling af konkurrencer, så det ikke altid er de samme personer, der er tvunget til at tage rundt. Så er der ingen der bliver overbelastet. Jeg opfordrer til at man bakker op om det her, for det er netop vores svar på nogle af de diskussioner, der har været omkring bredde. Vi skal have udviklet Funskate konceptet, for så tror vi på, at det kan være med til at fastholde en masse løbere i vores sport. Jeg vil opfordre til, at klubberne tager det med i deres overvejelser og finder frem til nogle personer, der vil være med.

**Kirsten Larsen, Aktivitetsudvalget** kommenterede diskussionen om bredde og elite. Jeg tror at klubberne og DSU har forskellige definitioner på hhv. bredde og elite. Det er vigtigt, at man har den samme definition. Så længe vi ikke er der, så vil vi have den her diskussion til hvert eneste repræsentantskabsmøde. Så hvis det skal undgås, vil jeg opfordre til, at man mødes og bliver enige om en definition af hhv. elite og bredde.

**Jonna Andersen, formand** foreslog, at bestyrelsen holder et møde eller seminar med nogle klubrepræsentanter, trænere m.v., så vi i fællesskab kan finde ud af, hvad vi skal gøre for bredde og elite.

**Henrik Madsen, næstformand** konstaterede, at forslaget om oprettelse af et Short Track Udvalg må vise, om det har en bæredygtighed, når vi når dertil. Det er jo ikke fremsat for at skabe forhindringer for nogen i DSU, det er jo ikke derfor, vi sidder her. Det håber jeg, at I har tillid til. Det er udelukkende ud fra at vi vil prøve at fokusere på hver af forgreningerne indenfor Hurtigløb. Men for at være fuldstændig ærlig har Long Track en svær situation, idet vi ikke har faciliteterne i Danmark til at kunne lave store satsninger der, det er virkelighedens verden. Hvis vi har en rigtig god sæson, så har vi Genforeningspladsen ca. 3 måneder om året. For Short Track er der muligheder, hvis vi gør et godt stykke arbejde herfra, og kan præsentere det, så der kan forankres den form for hurtigløb i klubberne. Hvis der ikke er opbakning, må vi arbejde videre på den struktur der er, og så må vi arbejde videre med de planer vi har.

**Susanne Hedegaard, Gladsaxe Skøjteløber-Forening (GSF)** vidste ikke, om det er en god ide at have Short Track i dansk skøjtesport, og jeg skal heller ikke forholde mig til det her. Men vi mangler facts. Hvor mange taler vi om. Hvad er det for udfordringer, der er. Det vil klubberne jo spørge om. Vi har svært nok ved at få den istid, vi skal have. Vi har ishockey ved siden af. Det er ikke ensbetydende med, at man siger, vi vil ikke Short Track, vi vil ikke fornyelse. Vi mangler nogle faktuelle oplysninger. Vi ved ikke, hvor mange aktive I er. Vi mangler et klart billede af aktiviteterne. Vi kan tage nogle store forbund, hvor man har haft nogle kæmpe konflikter, fordi man ikke havde gjort sit hjemmearbejde, inden man fik så mange forskellige udvalg. Man fik sat nogle forventninger op, som man så ikke kunne indfri. Derfor er det rigtig godt, hvis man kunne få nogle faktuelle ting på bordet, som så kunne danne grundlag for, hvordan vi skal kunne håndtere det her til alles bedste - frem for at få lavet en løsning, som måske ikke holder, og som vi bagefter kommer i konflikt om.

**Bente Fromm, Herlev Idrætsforening (HI)** gjorde opmærksom på, at omkring Short Track fik vi faktisk en masse information før frokosten. Men den er I gået glip af selvfølgelig. Jeg vil gerne sige noget positivt. En stor tak for en god beretning, og tak for det den indeholder. Jeg synes, at vi i Herlev har haft et rigtig godt samarbejde med jer i den forgangne sæson. Selvom der ikke har været dialogmøder, har vi været meget mere i dialog med jer. Det gælder Maria McLean, det gælder Vivi, og det gælder bestyrelsen. Det synes jeg, har været rigtig godt. Stor tak til jer for det arbejde I gør.

**Susanne Hedegaard, Gladsaxe Skøjteløber-Forening (GSF)** mente, at det var super, der er blevet givet information på selve mødet. Men hvis vi skal tage stilling til noget, og også kunne forholde os til hvilke konsekvenser der er, så burde det have været sendt ud.

**Henrik Madsen, næstformand** erklærede sig enig i, at det selvfølgelig kræver en masse information, når man skal i gang med et stykke arbejde for at få skabt noget fremgang i klubberne, som her i form af Short Track. Det blev også nævnt på formødet, hvor Odd Lausen fortalte om Short Track. Der ligger en stor opgave for unionen i at tilrettelægge og få fremstillet noget informativt materiale, som vi kan præsentere for klubberne. Det er også intensionen at udarbejde materiale, som klubberne kan bruge til en mangfoldiggørelse til hvervning af medlemmer. Vi har ikke de faktuelle tal for Long Track og Short Track. Vores udgangspunkt er, at vi forholder os til der, hvor vi står. Vi har to sæt måtter. Vi har en ide om, at vi kan komme i gang i 4-5 klubber, hvis vi er heldige. Vi vil prøve at skabe noget forankring omkring Short Track. Hvis det viser sig, at der er grundlag for det i klubberne, og der rent faktisk kan komme tilgang af nye medlemmer, og vi forhåbentlig gennem dem, der har kompetencerne, kan få skabt opbakning og support ude i klubberne til, hvordan man forholder sig og håndterer det, så ville det være rigtig godt.

Hvis vi skal videre indenfor også den disciplin, bliver vi nødt til at lave et stykke benarbejde og noget materiale at præsentere jer for. Udgangspunktet for dette er, at vi vil prøve at synliggøre, at vi mener der er et potentiale for Short Track i hallerne, som vi har i dag. Om det viser sig, når vi har noget materiale, at interessen og virkelighedens verden gør det mulig - det tror vi på. Så er det selvfølgelig op til os alle i fællesskab, at se om vi kan løfte opgaven. Vi får da sikkert også nogle udfordringer, som vi bliver nødt til at forholde os til. Sådan var det formodentlig også i tidernes morgen, da man startede kunstskejteløb. Da var det vel ikke sådan, at man havde det helt store faktuelle materiale, der siger hvordan og hvorledes griber man dette an. Man skal starte et sted og starte en udvikling, og det er den debat, vi lægger op til.

**Henk Roelofs, Hurtigløberforeningen (HLF)** oplevede det sådan, at hurtigløb bare bliver smidt til side, og så tager vi noget nyt frem, for det kunne vi åbenbart ikke gabe over. Vi er kun én klub, og det er meget vanskeligt at dyrke hurtigløb i Danmark. Jeg har været med i 25 år, og har nu en datter, som er på vej frem. Måske gør det mig inhabil. Men jeg er ikke en forældre, der kommer ind, fordi min datter nu er god, og skal skabe en organisation. Den har

været der. Jeg kan bare se, at den bliver splittet fuldstændig ad. Jeg kan ikke se, at man med fuld alvor kan sige, fordi der er dårlige forhold i Danmark, så vil man satse på Short Track. Det har man gjort for 15 år siden. Der er to klubber tilbage, der er måske 20, der dyrker Short Track i Danmark. Så det har altid været muligt. Hvorfor gør man det så ikke. Jeg mangler fuldstændig nogle mål, strategier og retningslinjer for, hvordan man vil gøre det her. Det er alt for tidligt. Brug det næste år til at få styr på planerne og organisationen, så man har en struktur, som definerer hvornår man er elite indenfor dette område. Hvor kommer pengene fra, og hvor skal de gå hen. Er det stadig Cathrine Grage, der skal støttes så hun kan komme til OL om 4 år. Hvem skal bestemme det? Der er overhovedet ingenting på plads, og jeg synes, at bestyrelsen skal arbejde med det i det næste år.

**Kirsten Larsen, Aktivitetsudvalget** følte, at der er noget de to discipliner bør tale om. Jeg har en fornemmelse af at Long Track ikke er glad for Short Track og omvendt. Så jeg synes, I skulle løse problemerne.

**Imke Wagenmakers, Hurtigløbsudvalget** havde prøvet at arbejde sammen med Short Track, og vi har fået en masse op at køre, mens vi var sammen. Men efter det her, så er vi skilt fra hinanden. Nogle Short Track løbere fra klubben i Silkeborg har meldt fra. Jeg ved ikke, hvordan de forholder sig i Odense. Jeg er en hurtigløbsmand, men jeg er lige så meget for Short Track. Jeg foreslår, at man uddanner nogle officials, for der er ikke sket noget endnu. Det er lykkedes at afholde et DM i Short Track, så der er gjort noget. Vi er ikke uvenner, men det er vi nu.

**Odd Laursen, Hurtigløbsudvalget** understregede, at inden forslaget blev sendt ud, har jeg været i telefonisk kontakt med Silkeborg og Odense, og begge steder blev det sagt, at det var en god ide, at man kom i gang med et udvalg. M.h.t. økonomien skal det ske indenfor de rammer, der er afsat i budgettet, så der skal ske en opdeling der. Det er rigtigt, at der har været et hurtigløbsudvalg, der har dækket begge områder. Der har været noget officials uddannelse inden for Short Track. På internationalt plan har vi haft officials ude, så der er nogen, der kan. Der har altså været kontakt med Short Track løbere, og de har sagt, at det er en god ide, og de mener samtidig, at der, hvor der kan samarbejdes, skal der samarbejdes. Det er da også min absolutte mening.

**Cathrine Grage, aktiv hurtigløber** mente ikke, at man behøver, at se det som en konflikt mellem Hurtigløb og Short Track. Det er i bund og grund de samme mennesker der der vil lave det. HLF har haft Hurtigløb, fordi det er nu det man har på Genforeningspladsen, men det er også nogle af de samme mennesker, som vil køre Short Track. Man skal bare samarbejde med nogen, som har været vant til at køre på rulleskøjter, som så også vil komme ind i Short Track - og som har kørt Short Track fra starten. Det behøver ikke at være en konflikt

**Flemming Grage, kasserer** kommenterede, når man i lang tid ikke har fået introduceret Short Track, så tror vi, at det er en fordel, hvis man skal gøre et ekstra stykke arbejde, at nedsætte en speciel projektgruppe, og den projektgruppe hedder så i vores terminologi et udvalg. Jo mere, man kan koncentrere sig om et arbejde, og få lavet det her oplæg til Short Track, jo større er chancen for, at man kan komme igennem med det.

*Dirigenten konstaterede herefter, at formandens beretning var taget til efterretning.*

#### **Eliteudvalget**

##### **Beretning (Udsendt)**

Der var ingen spørgsmål eller kommentarer.

*Dirigenten konstaterede herefter, at beretningen var taget til efterretning.*

#### **Teknisk Udvalg**

##### **Beretning (Udsendt)**

Der var ingen spørgsmål eller kommentarer.

*Dirigenten konstaterede herefter, at beretningen var taget til efterretning.*

#### **Breddeudvalget**

##### **Beretning (Udsendt)**

**Tina Svane, formand for Breddeudvalget** takkede de klubber, som havde taget godt imod løbere og forældre i forbindelse med Funskate konkurrencerne.

*Dirigenten konstaterede herefter, at beretningen var taget til efterretning.*

#### **Uddannelsesudvalget**

##### **Beretning (Udsendt)**

**Karenmai Dalgaard Pedersen, formand for Uddannelsesudvalget** takkede de tre klubber, der påtog sig at lægge hus til Hjælpetræneruddannelsen

*Dirigenten konstaterede herefter, at beretningen var taget til efterretning.*

#### **Hurtigløbsudvalget**

##### **Beretning (Udsendt)**

**Imke Wagenmakers, formand for Hurtigløbsudvalget** takkede for den frivillige hjælp til udvalget

*Dirigenten konstaterede herefter, at beretningen var taget til efterretning.*

#### **Aktivitetsudvalget**

##### **Beretning (Udsendt)**

**Bente Frømm, Herlev Idrætsforening (HI)** foreslog, at man nedsætter en workshop aften, hvor der kan diskuteres, hvordan vi griber Forsommerkurset an. Har vi de samme forventninger og de samme meninger om, hvordan forsommerkurset skal være? Det har kørt lidt i den samme rille i de sidste par sæsoner, og jeg er helt sikker på, at der er plads til forbedringer.

*Dirigenten konstaterede herefter, at beretningen var taget til efterretning.*

#### **Amatør- og Ordensudvalget**

##### **Beretning (Udsendt)**

Der var ingen spørgsmål eller kommentarer.

*Dirigenten konstaterede herefter, at beretningen var taget til efterretning, og gik derefter over til*

#### **Udvalgenes handlingsplaner.**

**Dirigenten** foreslog, efter opfordring fra bestyrelsen, at de budgetter der var i tilknytning til udvalgenes handlingsplaner blev kommenteret samtidig.

### Eliteudvalget

#### **Handlingsplan og budget (Udsendt)**

**Susanne Hedegaard, Gladsaxe Skøjteløber-Forening (GSF)** syntes, at der var sket enorme fremskridt fra for to år siden. Eliteudvalget skal have ros for de mange gode ting, der er sket. Så når jeg siger det her, så er det en konstruktiv kritik. Som jeg oplever det som træner, som jeg hører andre sige – og som jeg synes er vigtigt at bringe frem – er kommunikation. Jeg synes, at der mangler en strategi for, hvordan man kommunikerer med sine aktive, og jeg synes, at man på ledelsesplan skal hjælpe dem, der sidder med det, for jeg tror ikke, det er fordi man ikke vil. Men jeg tror bare, at man har brug for noget hjælp. Så, positivt og det er rigtig dejligt at se, hvad der sker, men der mangler noget kommunikation, og der mangler ressourcer til at gå ind i dialogen med den enkelte aktive og med trænerne.

Vi har mange gange spurgt efter en funktionsbeskrivelse. Det her er ikke personligt, det er lige så meget et ledelsesansvar, at der ligger en funktionsbeskrivelse for de ansatte. Så man ved, hvad dem I har ansat, rent faktisk skal lave. Det er en hjælp og en opbakning til de ansatte, og det giver klubberne en mulighed for at forholde sig til, hvad det er, vi kan forvente af dem. Jeg tror, at det ville stoppe en masse kritik, hvis man fik lavet det..

**Henrik Madsen, næstformand** sagde på bestyrelsens vegne, at kommunikation er en nøglefaktor i alt hvad vi beskæftiger os med, uanset hvilket niveau vi taler om. En af vores ambitioner må absolut være at blive så transparente som muligt over for repræsentantskabet, således at man får et endnu større indblik i hvilke beslutninger der bliver truffet, og hvorfor de bliver truffet. Beslutningerne kan være gode nok, og årsagerne kan også være gode nok, men tit kan den manglende kommunikation danne grundlag for en masse snak, og vi tager den kritik positivt. Bestyrelsen er helt klart enig i, at det eliteprogram der er blevet udarbejdet og fortsat bygges videre på er rigtig positivt. Der er kommet mange tilkendegivelser fra trænere, og der er mange der bakker op om det og synes at materialet er rigtig, rigtig godt. Nogle løsninger til, hvordan vi kan blive bedre til at kommunikere, ikke kun til klubberne men i særdeles også med vores aktive løbere, det tager vi til os.

Jeg kan kun bakke op om en beskrivelse af, hvad det rent faktisk er, at I som klubber kan drage nytte af hos sportschefen, som jo helt klart har en frygtelig masse gode kompetencer. Jo mere I er informeret, jo bedre kan vi bruge Maria i de forskellige situationer, vi hver især sidder med i klubberne. Vi skal blive bedre til at informere og kommunikere. Vi skal blive mere synlige.

**Bo Weymann, Gentofte Kunstskejteløber Forening (GKF)** udtrykte stor ros til kraftcenter programmet, både den praksis der er etableret, men også de mål man kører efter, og alle de ting der er igangsat. Det er så op til klubberne at drage nytte af det og involvere sig aktivt i det. Jeg tror, at det Nordiske Projekt mangler på handlingsplanen. Det kan godt være, at det er en lille bitte detalje. Måske har jeg overset det. Men det er et godt program, der er startet, og stor ros til det. I Gentofte har vi ikke nogen løbere med, men vi har fået lov til at have en træner med, så det er i hvert fald noget, der er på vores lystavle.

*Dirigenten konstaterede herefter, at handlingsplanen og budgettet var taget til efterretning.*

### Teknisk Udvalg

#### **Handlingsplan og budget (Udsendt)**

Der var ingen spørgsmål eller kommentarer.

*Dirigenten konstaterede herefter, at handlingsplanen og budgettet var taget til efterretning.*

### Breddeudvalget

#### **Handlingsplan og budget (Udsendt)**

**Bente Fromm, Herlev Idrætsforening (HI)** henviste til, at sidste års budskab var, at der skulle gøres noget ved Synkro. Jeg har ikke hørt det nævnt. Eller læst om det i materialet. I år

er det så Short Track. Måske er vi lidt langsomme i Herlev, men vi er egentlig kun nået dertil, hvor vi måske godt kunne lave et formationshold næste år. Vi er først blevet lidt konkrete om det nu. Er formation/synkro skippet i forhold til Short Track?

**Svend Lauridsen, Breddeudvalget** svarede, at Synkro er på programmet. Det blev startet lidt op sidste år i forbindelse med et ISU Projekt, som vi valgte at deltage i. Vi havde Julie Bidsted fra Gentofte med på et kursus i Helsingfors. Hun er så startet op i Gentofte med en lille gruppe. Det er, som tidligere nævnt, et fokuspunkt under Funskate udviklingen, at vi vil tage Synkro op i år. Men der er problemer med de nye discipliner, der kommer ind, fordi mange trænere er usikre på, hvad det indebærer, og der skal også uddannes dommere. Nu starter vi Funskate Free op i den nye sæson, og arbejder videre med Synkro. Vi vil prøve at få det op at stå i den kommende sæson. Vi kunne tænke os at bede svenskerne komme over og vise Synkro i forbindelse med en konkurrence, og derved skabe en interesse for det i klubberne. Vi arbejder videre med det. Jeg opfordrer igen alle til at stille personer til rådighed til det her arbejde, der skal laves.

**Karenmai Dalgaard Pedersen, Uddannelsesudvalget** tilføjede, at uddannelsesudvalget har haft en snak med Breddeudvalget og Sportschefen om udvikling af Synkro. Vi skal ikke stoppe her, efter at have sendt Julie til Finland. Det er absolut ikke planen Vi har nu oven i købet fået en ekstra ressourceperson til Danmark, som har dyrket Synkro i England. Så nu har vi to i Københavnsområdet. Vi har ladet os inspirere af et projekt, som har kørt i Ungarn, hvor man startede med at samle nogle eliteløbere på et nationalt hold. De eliteløbere vendte så hjem til deres klubber, og lod det glide ned gennem klubberne, og på den måde blev Synkro forbavsende hurtigt udbredt i Ungarn. Der er budgetteret med, at de to personer skulle rundt i klubberne og informere trænere og bestyrelser om, hvad der kræves for at sætte det i gang. Det kræver en del for at køre denne teamsport. Denne informationsrunde er det første skridt, der er planlagt. Hvis der er nogle klubber, der har nogle konkrete ønsker, så må I komme frem med dem på de møder, så vil vi hurtigst muligt give tilbagemeldinger på det. Der kan evt. også arrangeres en inspirationsdag, hvor man kan prøve det på isen.

*Dirigenten konstaterede herefter, at handlingsplanen og budgettet var taget til efterretning.*

#### Uddannelsesudvalget

##### **Handlingsplan og budget (Udsendt)**

**Ulla Thøgersen, Gentofte Kunstsportforening (GKF)** kunne kun se, at der er afsat 1 tkr. til træneruddannelse. Er det rigtigt?

**Karenmai Dalgaard Pedersen, Uddannelsesudvalget** svarede, at det skal nok passe, idet vi generelt har den holdning at træneruddannelse må være egenfinansiering. Det eneste vi har budgetteret med næste år, er klubtræneruddannelsen. Her er vi deroppe, hvor der skal være noget løn på bordet, og så kan den uddannelse betale sig selv hjem. Så derfor er der ikke sat penge af der til.

*Dirigenten konstaterede herefter, at handlingsplanen og budgettet var taget til efterretning.*

#### Hurtigløbsudvalget

##### **Handlingsplan(Udsendt)**

**Imke Wagenmakers, formand for Hurtigløbsudvalget** kommenterede, som I kan se, er der ikke noget budget for hurtigløbsudvalget i det udsendte materiale. Vi har en dialog med unionen, da budgettet blev indsendt for sent, men vi tager det derfra.

*Dirigenten konstaterede herefter, at handlingsplanen var taget til efterretning.*

## Aktivitsudvalget

### **Handlingsplan og budget(Udsendt)**

**Jonna Andersen, formand for Aktivitsudvalget** supplerede, at vi har følt der har manglet en konkurrence i efteråret efter at hhv. Århus og Gladsaxe er holdt op med at afholde deres konkurrencer. Derfor har vi sat en ny konkurrence, "Efterårskonkurrencen", på programmet. Samtidig bliver der indført en Grand Prix serie, hvor man kan samle point fra hhv. Efterårskonkurrencen, JM/SM, DM og Friløbskonkurrencen. Derefter finder vi en samlet vinder for sæsonen. Efterårskonkurrencen og JM/SM er samtidig kvalifikationskonkurrencer for Chicks M, Cubs M og Springs M rækkerne i forhold til hvem, der skal deltage i DM. Pointsystemet er ikke helt afpudset endnu. Så snart det er klar, sendes det ud til klubberne

*Dirigenten konstaterede herefter, at handlingsplanen og budgettet var taget til efterretning.*

### **Pkt. 5: Godkendelse af årsrapport, fremlæggelse af budgetter samt fastsættelse af kontingent.**

**Flemming Grage, kasserer** forklarede, at der var udsendt en årsrapport og et internt regnskab. Årsrapporten er udarbejdet efter ministeriets regler for opsætning af årsrapporter. Der må indtægter ikke modregnes i udgifterne. I vores interne regnskab modregner vi i stor grad indtægter i udgifter. Det er for at få indtægterne ned under de relevante ansvarsområder. Vi budgetteret efter den måde, vi aflægger det interne regnskab på. Følgelig er det så også rigtigt at afgive et regnskab i det format. Selve resultatet er det samme i begge regnskaber.

**Kassereren** gennemgik derefter regnskabet og fremhævede, at der for første gang i flere år er overskud. Ligeledes fremhævede FG, at administrationsomkostningerne hovedsageligt bestod i bl.a. lønninger og det, at vi bor i Idrættens Hus. Vi kunne spare ved at bo i en kælder derhjemme. Men vi ønsker at låne os op ad DIF.

**Susanne Hedegaard Gladsaxe Skøjteløber-Forening (GSF)** mente ikke, at der er nogen der uenig i, at der skal være en administration, og at det ikke skal være i en kælder. Men det er en forkert information, hvis man siger, at man ikke kan være uden for Idrættens Hus og stadigvæk låne sig op ad DIF's tilbud. Jeg siger ikke, at det er billigere. Jeg siger bare, at man kan godt gøre det. Det er jo kanon, at man kommer ud med et overskud, og at vi ikke er i den situation, som vi har været i tidligere, og at man har en egenkapital, som man værner om. Så det vi talte om for to år siden, det har virkelig rettet sig positivt.

Det jeg savner, når jeg sidder og ser på det, er en forklaring om, hvad årsagen er til, man f.eks. har brugt 82 tkr. mindre til Team Danskate og kraftcenteret, end der var budgetteret med. Jeg synes, at det er stor afvigelse. Løberne betaler temmelig mange penge. Vi synes, at det er blevet bedre, men synes også vi kunne gøre mange ting, for at det kunne blive endnu bedre. Måske ved man ikke, at man har ressourcerne til at gøre noget. Vi har f.eks. foreslået, at man optager på video, og man sørger for nye øvelser til alle i trænergruppen. Det klarer vi nu selv. Men det kunne gøres mere effektivt og bedre, hvis der var en lille sjat penge til at gøre sådan noget for. Men er der en afvigelse over en vis procent, skal man forklare det. Især de steder, hvor det er vigtigt. Hvis ikke det har noget med aktiviteterne at gøre, behøver man ikke at forklare det så meget.

**Dirigenten** spurgte, om der var nogen der kunne svare på, hvorfor der er en positiv afvigelse på Team Danskate

**Kassereren** beklagede, at eliteudvalget ikke var til stede, at og det absolut ikke var hensigtsmæssigt.

**Susanne Hedegaard, Gladsaxe Skøjteløber-Forening (GSF)** fortsatte, lige nu er det ikke vigtigt, hvad der er forklaringen. Man skal se fremad og sige, hvordan kunne man gøre det

bedre? Hvis man styrer sit budget, så havde det været smart, at man kunne have sagt til trænerne - vi har den her pulje, kunne vi bruge den hensigtsmæssigt?

**Odd Lausen, bestyrelsessuppleant** bemærkede, at der også er en anden ting, der gør sig gældende her. Det kan godt være, at der har været en større indtægt, end der har været kalkuleret med. Det kan også spille positivt ind på det her.

**Henrik Madsen, næstformand** kommenterede, at fremadrettet har bestyrelsen besluttet, at vi skulle være bedre til at følge op på budgetterne i forhold til de enkelte udvalg

**Rob Bruggeling, Hurtigløberforeningen (HLF)** ville gerne have en forklaring på et temmelig stort underskud på Danish International i Short Track.

**Kassereren** svarede, jeg kan ikke give anden forklaring end, at der må være lavet forkerte budgetter i udvalget.

**Odd Lausen, Hurtigløbsudvalget** forklarede, at hvert år bliver der afholdt møde, hvor de internationale stævner bliver planlagt. I Tyskland flyttede man efter dette møde de nationale mesterskaber til samme weekend som Danish International. De tyske løbere kunne så ikke deltage, og der røg derfor en hel stribe i indtægt.

*Dirigenten konstaterede herefter, at Årsrapporten var godkendt, og gik derefter over til*

#### **Fremlæggelse af budgetter**

**Flemming Grage, kasserer** redegjorde for, at budgettet er lavet to år frem, idet bestyrelsen senere fremsætter et forslag, hvor kontingentet fastsættes to år frem. Det medfører, at vi skal lave to-års budgetter, og det er vi så startet på i år.

**Kassereren** fortsatte derefter med gennemgang af budgettet og fremhævede, at de enkelte udvalgs budgetter er lagt ind i budgettet, og de er baseret på, at alle planer går godt. Vi ved historisk, at det ikke er alting, der bliver gennemført. Vi tager så et konservativt tal og trækker fra de totale omkostninger. Det er disse netto omkostninger, der er lagt til grund for kontingentberegningen. For at få et nul-resultat, er der budgetteret med et grundkontingent på 2.500 kr. og et medlemsbaseret kontingent på 250 kr.

Vi kan se, at vores medlemstal er faldet, så hvis vi fik medlemstallet op, ville det give et fald i kontingentet. Det gælder altså om at få flere medlemmer, så der er flere til at bære byrden. Under administrationen er der en post, der hedder vikar. Det er udgifter i forbindelse med, at vi vil gøre noget aktivt for at komme ind i et fælles sekretariat under DIF's paraply. På DIF's årsmøde blev forbundene opfordret til at kontakte hinanden og oprette et fælles sekretariat. Det vil vi satse på for at spare administrationsomkostninger i det lange løb. Måske koster det en investering i opstartsfasen, og det er de midler, vi har afsat til det.

**Ulla Thøgersen, Gentofte Kunstkøjtøler Forening (GKF)** syntes, at der er nogle enorme budgetstigninger på bl.a. Danskate og på nogle konkurrencer. Har man en positiv forventning om at man vil øge aktiviteterne voldsomt i det år der kommer? Så kan jeg ikke forstå, at kassereren siger, at I er omkostningsbevidste, idet jeg kan se at administrationsomkostningerne også er hævet

**Kassereren** svarede, at der er lagt en buffer ind til at starte fællessekretariatet. Vi håber selvfølgelig, at vi kan slippe for den ekstraudgift. Det ville være helt forkert af os ikke at komme ind i en billigere løsning på langt sigt ved at sige, at det her har vi ikke råd til på kort sigt.

M.h.t. Eliteudvalgets budget vil jeg meget gerne have lov til at tage det med tilbage til udvalget.

**Jonna Andersen, formand** kommenterede, at Eliteudvalget forventer et bruge flere penge, da der bl.a. er flere seniorløbere nu, og at det forventes, at der skal sendes flere ud til konkurrencer, og samtidig er der en stigning i individuelle tilskud.

**Rob Bruggeling, Hurtigløberforeningen (HLF)** spurgte, om det var muligt at få en oversigt over DIF's tilskud?

**Kassereren** svarede, at det er et bloktilskud, hvor forbundenes tilskud beregnes efter en fordelingsnøgle, som vi ikke har ret meget indflydelse på, f.eks. hvis fodbold har flere medlemmer, så bliver det taget fra de øvrige forbund. Jeg vil gerne sende fordelingsnøglen til dig.

**Rob Bruggeling, Hurtigløberforeningen (HLF)** fastslog, at hvis vi f.eks. laver flere breddeaktiviteter, så får vi også flere indtægter. Det er meget væsentligt at have det med, i stedet for at altid spare på omkostningerne. Så kan vi øge indtægterne. Det skal man også have fokus på i klubberne,

**Susanne Hedegaard, Gladsaxe Skøjtøber-Forening (GSF)** kommenterede, hvis vi kigger på budgettet, og der bliver sagt, at vi skal have flere medlemmer, at vi gerne skulle tilbage på det medlemstal vi var, så kan det godt skurrer lidt i øjnene, at man faktisk regner med, at man skal tjene på Breddeudvalget, og på Aktivitetsudvalget er det kun 66 tkr. man bruger, og en stor del af det er faktisk elite. Et eller andet sted er der et misforhold, og jeg vil opfordre til, i forbindelse med at man laver et nyt udvalg, og man laver nogle nye tiltag, at man kigger på, er det sådan her, vi skal gøre? Især når vi ikke har baggrunden for, hvad det er, Eliteudvalget skal bruge de flere penge til. Sidste år brugte de ikke de penge, der rent faktisk var afsat. Så er der et eller andet, man skal gå hjem og kigge på og forholde sig til. Det hænger ikke sammen. Man vil have 200 medlemmer mere og man ofrer ikke flere penge på at få dem

**Bente Fromm, Herlev Idrætsforening (HI)** syntes, at det var ærgerligt, at der i løbet af dagen har været mange spørgsmål, som vi ikke har kunnet få svar på, fordi der ikke er nogen fra Eliteudvalget. Jeg har fuld forståelse for, at Ingelise Blangsted ikke kunne være her. Men jeg kan jo se, at der er to andre medlemmer af udvalget, og det foregår i tæt samarbejde med sportschefen. Jeg vil meget opfordre jer til, hvis der næste år er frafald, at der er en, der kan svare på vores spørgsmål.

**Vivi Poulsen** bemærkede, at man først havde fået afbuddet her til morgen, og at det derfor havde været umuligt at få en anden til at komme.

**Jonna Andersen, formand** tilføjede at Sportschefen var til bryllup.

**Susanne Hedegaard, Gladsaxe Skøjtøber-Forening (GSF)** konstaterede, at vi er lidt tilbage igen til det med en funktionsbeskrivelse, og selvfølgelig kan man have frafald fordi man er til bryllup. Det er fair nok. Men et eller andet sted, så bør Sportschefen som udgangspunkt være her. Dem, der er ansat bør være til et repræsentantskabsmøde.

**Bo Weymann, Gentofte Kunstsøjtøber Forening (GKF)** orienterede; vi har faktisk været lidt i tvivl i GKF, om vi kan gå ind for det budget, der er fremlagt. Det skyldes samme grundproblemstilling, som vi havde på sidste års repræsentantskabsmøde, at vi skal se budgettet sammen med en kontingentforhøjelse. Den kontingentforhøjelse er en regning, vi kun kan sende videre til medlemmerne, og det er altså et problem for os.

Årsagen til at vi har det lidt svært med budgettet, det er fordi, vi sidste år påpegede at kigge på nogle andre scenarier for administrationsomkostningerne, og der tænker vi selvfølgelig ikke på, om vi skal have en generalsekretær, men f.eks. at der er lagt den der binding ind til en sekretariatsudvikling med et beløb, som er pænt stort i forhold til det samlede budget for administrationen. Det kunne man godt have tænkt på en anden måde. Måske kunne man have set på egenkapitalen. Jeg stiller det ikke som et forslag men siger bare, at I forventer faktisk, at I får en mere effektiv administration på sigt, hvis vi får det her samarbejde på tværs af nogle specialforbund. Hvis man har den tænkning, som man har i det private erhvervsliv, så plejer man også at lave nogle længere budgetter, hvor man tænker den tilbagebetaling ind. Der ville vi ikke sende den videre til kunderne/medlemmerne. Der ville vi nok tænke i interne optimeringer o.s.v. Sådan kunne jeg også godt tænke mig, at vi gjorde her, i stedet for at I nu sender et beløb videre til kunderne, altså medlemmerne. Vi er bare bekymrede i GKF for at sende regningen videre til medlemmerne. Det er en stigning på 17-18 procent i administrationsomkostninger med henblik på noget investering på længere sigt. Der kunne vi godt tænke os et andet scenarie.

**Kassereren** svarede, at jeg er helt på linje med dig, og det er også derfor, vi er begyndt at lave budgetter for yderligere et år frem, og at vi foreslår at kontingentet vedtages for 2 år fra næste år. Det giver disciplin for os alle sammen. Grundlæggende er vi på linje.

**Lasse Skov Thomsen, Esbjerg Skøjte Klub (ESK)** spurgte, om stigningen under øvrige indtægter i budgettet for 2010/11 skyldes at man forventer, at det nye sponsorudvalg leverer en masse penge der.

**Kassereren** svarede, delvis sponsorer, delvis at vi forventer at få nogle refunderinger fra DIF i forbindelse med OL. Da det ikke er almindelige ordinære indtægter, er de posteret under særlige indtægter

*Dirigenten konstaterede herefter, at budgettet var taget til efterretning, og gik derefter over til*

#### **Fastsættelse af kontingent.**

**Flemming Grage, kasserer** præciserede at bestyrelsen foreslår et klubkontingent på 2.500 kr. og et medlemsbaseret kontingent på 250 kr.

**Spørgsmål fra salen:** Hvor stor en stigning er det

**Kassereren** svarede, at det er en stigning på 50 kr.. pr medlem eller 25 %

**Dirigenten** gjorde klart, at et andet forslag skal fremsættes, hvis man ikke kan gå ind for stigningen, og spurgte om der var andre forslag end bestyrelsens.

**Marianne Kehlet, Skøjteklubben Sønderjylland (SKS)** foreslog det samme som sidste år: 2.000 kr. pr. klub og 200 kr. pr. medlem.

**Berit Tromborg, Gladsaxe Skøjteløber-Forening (GSF)** tilsluttede sig at fastholde kontingentet, som det er nu. Vi synes stadig, at der bliver pålagt en masse udgifter for breddeløberne, og de får ikke tilsvarende tilbage. Der er budgetteret med meget lave omkostninger på breddesiden, og det er hovedsageligt dem, der er en stor del af klubberne. Vi har jo flest breddeløbere. Det må vi se i øjnene. Derfor bakker vi op om forslaget fra Vojens.

*Dirigenten satte bestyrelsens forslag til afstemning, og konstaterede at forslaget var forkastet.*

**Dirigenten** spurgte, om der var andre forslag end det, der var fremsat fra SKS, Vojens.

Det var der ikke.

*Dirigenten konstaterede herefter at forslaget fra SKS var vedtaget, og at kontingentet er uændret: Grundkontingent på 2.000 kr. pr. klub og et medlemsbaseret kontingent på 200 kr. pr. medlem.*

## **Pkt. 6: Indkomne forslag**

### **6.1) Forslag fra Hvidovre Skøjte Klub**

#### **6.1.1 Klubrepræsentation i bestyrelsen**

**Bente Fromm, Herlev Idrætsforening (HI)** mente, at forslaget skulle formuleres anderledes fordi, når der står, at Dansk Skøjte Unions bestyrelse kun kan repræsenteres af 1 person, så lyder det som om, det er når Dansk Skøjte Union er til møder el. lign. at der kun kan sendes 1 person. Der er noget i formuleringen, som jeg synes skulle være lidt anderledes.

**Dirigenten** medgav, at forslagets formulering kan give anledning til flere fortolkninger, men jeg tror alle er enige om, at det betyder, at f.eks. Herlev kun kan have max. en repræsentant i bestyrelsen. Der kan ikke sidde to fra samme klub i bestyrelsen. Det er det, der menes. Hvis man er enig i intentionen, kan man give bestyrelsen bemyndigelse til at stramme op om formuleringen i forslaget, så den er helt entydig. Det var der enighed om.

*Dirigenten satte forslaget til afstemning, og konstaterede at forslaget havde opnået det nødvendige 2/3's flertal og dermed var vedtaget.*

#### **6.1.2 Tidsfrist for indstilling af kandidater til bestyrelsen**

**Dirigenten** konstaterede, at forslaget var identisk med forslaget fra bestyrelsen, som har en lidt anden formulering, og jeg vil foreslå, at vi bruger den tekst som bestyrelsen har foreslået, som for mig at se er helt entydig. Det betyder det samme, så det vi stemmer om nu, er Hvidovres forslag 2 og bestyrelsens forslag 2.

Det handler altså om, at man principielt ikke kan stille op her på mødet, men at man skal fremsende sine forslag. Kun i det tilfælde at der ikke er fremsendt personer inden 14 dage, kan man stille op på selve mødet. Men er der bare sendt en frem, så er vedkommende valgt, hvis der ikke er sendt andre frem, og så kan man ikke stille modkandidater op på mødet.

**Bente Fromm, Herlev Idrætsforening (HI)** konkluderede, vi skal være klar over, at det betyder, hvis vi nu får nogle oplysninger om et eller andet på repræsentantskabsmødet, så kan vi ikke lave en hurtig reaktion ved at sige, det her, det tegner ikke godt, så jeg er simpelthen nødt til at stille op og gå ind i den bestyrelse og gøre noget ved det her. Den mulighed er der ikke. Det kunne også være, at man f.eks. i Herlev syntes, at bestemte personer ikke skulle ind i DSU. Det skal på en eller anden måde kombineres med, at klubberne, i god tid, også ved, hvem der stiller op. Man kan ikke nå at stille en anden op, når materialet er sendt ud. Hvis nu f.eks. to klubber har slået sig sammen om en hel masse, så kan vi ikke nå at reagere imod det. Det kan også godt være, at det er fint nok. Men man skal vide, at det er det, det indebærer.

**Lars Hansen, Hvidovre Skøjte Klub (HSK)** svarede, at den problemstilling er selvfølgelig korrekt. Det har vi også tænkt over, inden vi stillede forslaget. Vi har også kørt dette forslag igennem i klubben. Det er simpelthen for at vi ikke oplever, at efter en måned så sidder personen, der har valgt sig ind og kan ikke komme til de resterende møder. Eller også har de ikke været klar over, hvad de har sagt ja til. Vi oplever det alt for tit i bestyrelserne, og det kan også være årsagen til, at der er de her mange ekstraordinære generalforsamlinger. Om der er lignende tilfælde i Dansk Skøjte Union, det har jeg ikke historie nok til at kunne sige. Men det er simpelthen for, at man ikke bare rækker armen i vejret, og så går det galt. Det er

velovervejet, og det er vores grundlag for at fremsætte forslaget. Det tager tid, at sætte sig ind i bestyrelsesarbejdet, og det kan hæmme udviklingen i bestyrelsesarbejdet, hvis man ikke ved, hvad man er gået ind til. Det skal man vide.

**Dirigenten** kommenterede, at grunden til at man bruger dette princip i forbund og klubber er, at man ønsker bedre forberedte kandidater, som har gennemtænkt deres kandidatur

**Henrik Madsen, næstformand** sagde, at det der bl.a. er i det her forslag, som vi fremsætter fra bestyrelsen. Det er at få repræsentantskabet til at tage stilling til de poster, der skal vælges, og om man ude i klubberne har nogle kandidater, man vil indstille. Det er med håb om, at der er nogen ude i klubberne, der gider forholde sig til, hvad det er, de skal komme sig til. Jeg forstår godt Bentes tankegang. Men ideen med det er, at man ude i klubberne skal tage stilling til, om man har nogle kandidater, der vil engagere sig til vores fælles bedste. Hvis der så viser sig ikke at være nogen forslag, så får man information om det 8 dage før, når I får den endelig dagsorden, og så bliver man jo nødt til at forholde sig til den situation ude i klubberne. Det er kun for at forberede hinanden, og tage stilling til, hvem vi siger ja og nej til.

**Lasse Skov Thomsen, Esbjerg Skøjte Klub (ESK)** spurgte, om ikke det vil kræve, at vi i lovene fletter en forklaring ind, som giver os lov til på dagen - hvis ikke der er nogen der 14 dage forinden har tilkendegivet at der opstilles en kandidat -, at stille op.

**Dirigenten** redegjorde, at rent lovteknisk er det en afledt konsekvens af, hvis der ikke er kandidater der overholder fristen. Så er det den højeste myndighed, der er samlet her, og så kan man træffe beslutninger der. Man er kun bundet af, hvis kandidaterne er fremsendt. Så er det det, der gælder. Alt skal ikke nedskrives.

*Dirigenten satte forslaget til afstemning, og konstaterede herefter at forslaget havde opnået det nødvendige 2/3's flertal og dermed var vedtaget,*

## **6.2) Forslag fra bestyrelsen:**

### **6.2.1 Ændring af tidspunkt for fastsættelse af kontingenter**

**Flemming Grage, kasserer** redegjorde for, at baggrunden for forslaget var, at det er et alt for sent tidspunkt, vi vedtager kontingenterne. Det er midt i både klubbernes og unionens sæson. Det er en skidt procedure for begge parter. Forslaget medfører, at der til næste år fastsættes kontingent for 2 år.

**Dirigenten** præciserede, at det er de tre første linjer, der er forslaget. De tre sidste linjer er kommentarer.

*Dirigenten satte forslaget til afstemning, og konstaterede at forslaget havde opnået det nødvendige 2/3's flertal og dermed var vedtaget.*

### **6.2.2 Tidsfrist for indstilling af kandidater til valg**

*Dirigenten konstaterede, at forslaget var vedtaget under pkt. 6.1.2*

### **6.2.3 Bortfald af valg til næstformandsposten i Aktivitetsudvalget**

**Jonna Andersen, Aktivitetsudvalget** forklarede, at det faktisk er en udløber af JSU og SSU. De to lokalunioner blev i forbindelse med indførelsen af den nuværende struktur til Aktivitetsudvalg Vest og Øst. De to udvalg blev senere sammenlagt til et Aktivitetsudvalg, hvor man besluttede at udvalget skulle have en formand og en næstformand, der skulle

repræsentere klubberne i hver sin landsdel. Det har vi ikke i andre udvalg. Derfor mener vi, at tiden nu er inde til at nedlægge den post.

*Dirigenten satte forslaget til afstemning, og konstaterede at forslaget havde opnået det nødvendige 2/3's flertal og dermed var vedtaget.*

#### **6.2.4 Oprettelse af et Short Track Udvalg**

**Bente Fromm, Herlev Idrætsforening (HI)** erklærede, at jeg har hørt meninger fra den ene og den anden side, og vi er i samme forbund, men jeg er kunstsøjteløber og er simpelthen nødt til at stemme blankt. Det er ikke noget, jeg mener, jeg skal have den helt store mening om, ikke fordi jeg ikke gerne vil, men jeg kan ikke udlede en mening om det ud fra det, der er sagt.

**Imke Wagenmakers, Hurtigløbsudvalget** kommenterede, vi har ikke noget imod Short Track. Vi har arbejdet på at finde en løsning, og jeg foreslår, at vi tager det hele i Hurtigløbsudvalget. Lad Short Track klubberne snakke om, hvad de synes og så komme med et udspil næste år.

*Dirigenten satte forslaget til afstemning, og konstaterede at forslaget var forkastet.*

#### **6.2.5 Oprettelse af et Udviklingsudvalg og samtidig nedlæggelse af Breddeudvalget og Uddannelsesudvalget.**

**Jonna Andersen, formand** forklarede, at vi følger linjen, de har lagt i DIF, som også har slået de to udvalg sammen. Der ligger et stort arbejde i at udvikle for bredden. Samtidig har vi en ide om, at vi vil forsøge at få en udviklingskonsulent, som kan være med til at udvikle nye ideer og tiltag for vores sport.

**Lasse Skov Thomsen, Esbjerg Skøjte Klub (ESK)** gjorde opmærksom på, at med den ordlyd, som forslaget indeholder, kan det ikke vedtages, idet det foregående forslag blev forkastet.

**Dirigenten** fik herefter repræsentantskabets accept af at eventuelle redaktionelle ændringer efterfølgende tilrettes af administrationen.

**Mathilde Nefer, Frederikshavn Skøjteforening (FSF)** spurgte, om det udvalg ville komme til at bruge ressourcer på noget eliteudvikling også, eller om det kun er de to gamle udvalg, der slås sammen

**Jonna Andersen, formand** garanterede, at det kun er de to udvalg, der slås sammen.

*Dirigenten satte forslaget til afstemning, og konstaterede at forslaget havde opnået det nødvendige 2/3's flertal og dermed var vedtaget.*

#### **Pkt. 7: Valg for toårig periode af formand**

*Dirigenten konstaterede, at Jonna Andersen var valgt for 2 år.*

#### **Pkt. 8: Valg for toårig periode af et bestyrelsesmedlem**

*Dirigenten konstaterede, at Odd Lausen var valgt for 2 år.*

**Pkt. 9: Valg af en suppleant til bestyrelsen**

*Dirigenten konstaterede, at Kim Rasmussen var valgt for 1 år.*

**Pkt. 10: Valg af sagkyndig revisor**

*Dirigenten konstaterede, at Revisionsselskabet KPMG var valgt for 1 år.*

**Pkt. 11: Valg af medlemmer og en suppleant til Amatør- og Ordensudvalget**

*Dirigenten konstaterede, at Leif Petersen, Anne-Mette Poulsen, Lene Johansen og Finn Wehner var valgt for 1 år.*

**Pkt. 12: Valg for toårig periode af formænd for**

**a) Breddedvalget**

Udgik som følge af repræsentantskabets vedtagelse af forslag 6.2.5

**b) Uddannelsesudvalget**

Udgik som følge af repræsentantskabets vedtagelse af forslag 6.2.5

**c) Hurtigløbsudvalget**

*Dirigenten konstaterede, at Imke Wagenmakers var valgt for 2 år.*

**d) Aktivitetsudvalget**

*Dirigenten konstaterede, at Jonna Andersen var valgt for 2 år.*

**e) Valg for toårig periode af næstformand for Aktivitetsudvalget**

Udgik som følge af repræsentantskabets vedtagelse af forslag 6.2.3

**f) Valg for etårig periode af formand for Short Track Udvalg**

Udgik som følge af repræsentantskabets nedstemning af forslag 6.2.4

**g) Udviklingsudvalget**

*Dirigenten konstaterede, at Karenmai Dalgaard Pedersen var valgt for 2 år.*

**Pkt. 13: Eventuelt**

**Kirsten Larsen, tidligere næstformand for Aktivitetsudvalget** takkede alle for det gode samarbejde, vi haft gennem de 15 år, jeg har været med i Dansk Skøjte Union. Jeg ser nu frem til at gå på pension. Det glæder jeg mig til. Håber at I vil få noget godt ud af det fremover. Ha' det godt alle sammen.

**Jonna Andersen, formand** uddelte herefter en afskedsgave til Kirsten Larsen, og takkede for det gode samarbejde og de gode tider, vi har haft sammen med dig.

**Lasse Skov Thomsen, Esbjerg Skøjte Klub (ESK)** konstaterede, at den kontingentstigning, som bestyrelsen havde set frem til, og som vi kan se ud af budgetterne, vi nok vil få brug for, blev jo ikke vedtaget. Så jeg vil godt opfordre samtlige klubber til, at vi nu retfærdiggør, at vi skal bibeholde det nuværende kontingent. Så vi skal ud og yde en indsats for at få nogle flere medlemmer. Det er vi nødt til lige at have i baghovedet. Vi skal ud og lave hvervekampagner.

**Ulla Thøgersen, Gentofte Kunstskøjteløber Forening (GKF)** kommenterede, ja vi skal arbejde hårdt i klubberne for at få nye medlemmer, og samtidig opfordres bestyrelsen til at fortsætte det gode arbejde med at udvikle unionen med både bredde- og elite tiltag, fordi vi skal så sandelig også beholde dem vi har.

**Henrik Madsen, næstformand** havde et par afsluttende kommentarer.

En del af det arbejde, der skal gøres i klubberne med at finde nye medlemmer, afspejler selvfølgelig også det arbejde, vi i bestyrelsen skal lave. Vi får produceret en Funskate folder, som I hver især får i klubberne til at kunne uddele både til jeres nuværende løbere, som kunne være potentielle Funskate deltagere, men også til nye potentielle medlemmer. Vi mener, at grundlaget til en stor del af det arbejde, der skal ligge i klubberne, skal komme fra unionen. Vi forventer, at den kan være klar til sæsonstart, så den også kan være et spark til, at vi forhåbentlig kan løfte flere ind i vores Funskate aktiviteter. Opstarten for Funskate har været rigtig god. Men når vi kigger på de deltagere, vi har haft i forhold til hvor mange aktive breddeløbere, vi har, så kan vi rent faktisk gøre det væsentligt bedre ude i klubberne. Vi kan godt yde en større indsats for at få endnu flere breddeløbere til at deltage i disse aktiviteter. Jeg har oplevet, at løberne er særdeles begejstrede for at komme ud til de her aktiviteter, selvom det foregår på et relativt simpelt niveau. Jeg kan kun opfordre til virkelig at bakke op og være med til at udvikle Funskate til at kunne blive et af de bæredygtige grundlag, der kan generere noget økonomi til at skabe noget videreudvikling for vores union.

Danmark skal holde Nordisk Mesterskab i den kommende sæson. Vi har diskuteret lidt frem og tilbage om, hvordan vi skulle gribe det an. Om vi skulle finde en klub, som kunne stå for arrangementet sammen med bl.a. Aktivitetsudvalget og Teknisk Udvalg, eller om vi kunne vende den rundt, og holde fast i lidt af den tankegang vi har om, at vi godt i unionsregi kunne tænke os at være nærmere på repræsentantskabet i de gøremål, vi har hen over sæsonen. Dette her er absolut den største sportslige aktivitet, vi har i Danmark næste år. Et Nordisk Mesterskab har vi jo hvert 5. år. Derfor har vi, med den skrivelse, der er sendt ud, opfordret til at man melder sig, hvis man godt kunne tænke sig at være med til at planlægge et NM. Vi tror, at der sidder nogle mennesker derude, der kan bidrage med rigtig meget, så vi kan løfte et Nordisk Mesterskab, som kunne blive sjovt for vores løbere. Vi får brug for en masse hænder til at hjælpe under selve arrangementet. Gentofte har allerede tilbudt at stille sig selv til rådighed. Alle hænder er velkomne. Gode ideer og forslag tager vi rigtig gerne imod.

**Odd Lausen, bestyrelsesmedlem** meddelte, at det jo sker af og til, at nogle aktiviteter falder samtidig, og derfor har vi i bestyrelsen besluttet, at der er brug for en til at koordinere de forskellige aktiviteter, der ligger i udvalgene og klubberne. Jeg har meldt mig frivilligt, og jeg skal på et tidspunkt i kontakt med jer, så vi kan få samlet al information, for at vi ikke har forskellige aktiviteter, der falder oven i hinanden. Vi får lavet en kalender, der kommer på hjemmesiden. Så nu er det op til jer, om I vil udnytte det.

Hvis nogen er interesseret i at se Short Track, så er Danish International ophævet til at være Star Class, og det vil sige, at Vesteuropas stærkeste løbere kommer. Her er der så en chance for at se, hvad det går ud på. Det afholdes den 7. - 9. januar 2011 i Odense.

**Bente Fromm, Herlev Idrætsforening (HI)** havde også meldt sig til en opgave. Jeg havde meddelt, at jeg måske godt kunne hjælpe med den hjemmeside, vi har. Det blev så til lidt mere, end jeg lige troede i første omgang. Kom endelig, hvis I har nogle gode forslag til hjemmesiden. Det kunne være, at I havde nogle piger eller drenge derhjemme, som har nogle ønsker eller ideer. Så er det mig, de skal henvende sig til. Foruden mig er der jo også stadig Karenmai.

**Bodil Pilgaard, Aalborg Skøjteløberforening (ASF)** kunne godt tænke sig, at der blev planlagt konkurrencer udenfor for skolernes ferier. Friløbskonkurrencen ligger i år i vores vinterferie.

Så lige et spørgsmål til de nye DSU Grandprix konkurrencer. Skal man deltage i både Efterårskonkurrencen og JM/SM, for at kvalificere sig til DM.

**Jonna Andersen, Aktivitetsudvalget** svarede, at det kan vi svare på, når Maria Bækgaard er helt færdig med at udarbejde pointsystemet. Det vil blive udsendt så snart, det er klar.

**Svend Lauridsen, Funkskate Gruppen** meddelte, at der har været nogle forespørgsler om det nye Funkskate Free. Det er lige på trapperne. Der er opstået et lille problem omkring bedømmelsen. Så snart det er afklaret, bliver der udsendt information Vi kan godt udsende materialet uden punktet om bedømmelse, så I bare får resten af beskrivelsen.

**Bodil Pilgaard, Aalborg Skøjteløberforening (ASF)** ville meget gerne have det sendt ud. Hvis vi bare kan forklare til vores løbere, hvad Free går ud på, er det fint. Løberne er nok ikke så interesserede i, hvordan der bliver bedømt.

**Svend Lauridsen, Funkskate Gruppen** ville sørge for, at det bliver udsendt snarest. Afviklingen af Funkskate konkurrencerne hører fremover ind under Aktivitetsudvalget. Men det nuværende Aktivitetsudvalg har rigeligt at lave med afvikling af alle andre aktiviteter, så der kommer en selvstændig søjle under Aktivitetsudvalget (Funkskate Gruppen) til afvikling af al Funkskate, og det er derfor jeg har efterlyst nogle personer, som vil gå ind i det. Vi vil gerne have en fra hver klub, så det ikke bliver så belastende for nogle få personer, der skal ud til hver eneste konkurrence

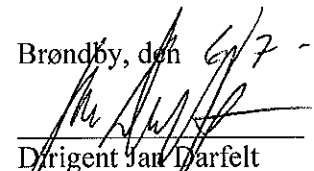
**Dirigenten** takkede for god ro og orden og gav ordet til formanden

**Jonna Andersen, formand** uddelte herefter blomster til afgående formand for Breddeudvalget, Tina Svane og afgående bestyrelsesmedlem Chila Vest og takkede for godt samarbejde i de forgangne år.

**Formanden** afsluttede med at takke dirigenten og de fremmødte og ønskede god sommer og god tur hjem.

Repræsentantskabsmødet afsluttet kl. 17.30

Referent Vivi Poulsen

Brøndby, den 6/7 - 2010  
  
Dirigent Jan Dørfelt